

# Contemporary Conundrums

## Issues to consider

Is there a violation of contract with the ISP?  
Is there any loss to the subscriber?  
Is there any distinction between regular and occasion use?  
Bandwidth  
Capped usage  
Midat Sedom – active and passive  
Perhaps the connection was left unsecured deliberately  
Minimal impact

## Rockford Register Star

David M. Kauchak, 32, a former Machesney Park resident, is the first person in Winnebago County to be charged with remotely accessing another computer system without the owner's approval. He pleaded guilty Tuesday to the charge and was fined \$250 and sentenced to one year of court supervision. "We just want to get the word out that it is a crime. We are prosecuting it, and people need to take precautions," Assistant State's Attorney Tom Wartowski said. Kauchak was arrested in January in Loves Park when local authorities learned he was accessing the Internet through a nonprofit agency's computer.

## BBC Website 28/07/05

A recent court case, which saw a West London man fined £500 and sentenced to 12 months' conditional discharge for hijacking a wireless broadband connection, has repercussions for almost every user of wi-fi networks. It is believed to be the first case of its kind in the UK, but with an estimated one million wi-fi users around the country, it is unlikely to be the last.

"There are a lot of implications and this could open the floodgates to many more such cases," said Phil Cracknell, chief technology officer of security firm NetSurity. Details in this particular case are sketchy, although it is known that Gregory Straszkiwicz had "piggybacked" on a wireless broadband network of a local Ealing resident, using a laptop while sitting in his car. He had been seen in the area on several previous occasions over the past three months and is believed to have been reported to police by a neighbour concerned that he was acting suspiciously. The case is some way away from that of Brian Salcedo, who was sentenced to nine years in a US jail last year for the far more serious crime of siphoning credit card numbers over the wireless network of hardware store Lowes. The criminal aspect of the case of Salcedo is obvious and is clearly reflected in the sentence dished out. But the crime committed in the case of Straszkiwicz, where he appears simply to have used the network, is perhaps less obvious. Not to Simon Janes, a former head of the Computer Crime Unit and now operations manager for computer forensics firm Ibas. "Gaining unauthorised access to someone else's network is an offence and people have to take responsibility for their actions. Some people might argue that taking a joy-ride in someone else's car is not an offence either," he said.

The perception in the past has been that borrowing a bit of bandwidth is cheeky but not really criminal behaviour. With wi-fi operating at speeds of up to 20 times faster than broadband it is unlikely to slow the system down noticeably unless the borrower is downloading huge files and, unless the owner of the network has intrusion detection software, he or she is unlikely to notice the squatters. The fact that Straszkiwicz narrowly escaped a harsher sentence had to pay a £500 fine and had his laptop and wireless card confiscated indicates such squatting might not be worthwhile. Detective Constable Stephone Rothwell from Ealing CID was involved in the case and said future cases would be treated in the same way. "This case is the first of its type in the United Kingdom and it sets an example to people who use increased computer technology to try and avoid paying for the internet," he said. It could be that the days of freebie wi-fi are coming to an end.

# Contemporary Conundrums

## 1 שולחן ערוך חושן משפט סימן שסג סעיף ו-ז

הדר בחצר חבירו שלא מדעתו, שאמר לו: צא, ולא יצא, חייב ליתן לו כל שכרו. ואם לא אמר לו: צא, אם אותה חצר אינה עשויה לשכר, אינו צריך להעלות לו שכר. (ואף על פי שהוציא את בעל הבית בעל כרחו מן הבית והוא דר בו (מרדכי פרק כיצד הרגל). ואפילו היה רגיל להשכיר, רק שעכשיו לא עביד למיגר, בתר האי שעתא אזלינן) (נ"י פ' הנ"ל), אף על פי שדרך זה הדר לשכור מקום לעצמו, שזה נהנה וזה אינו חסר. הגה: ודוקא שכבר דר בו, אבל לא יוכל לכופו לכתחילה שניחנו לדור בו, אע"פ דכופין על מדת סדום במקום שזה נהנה וזה אינו חסר, הני מילי בדבר דאי בעי ליהנות לא יוכל ליהנות. אבל בכי האי גוונא דאי בעי בעל חצר ליהנות ולהרויח להשכיר חצירו היה יכול, אלא שאינו רוצה, אין כופין אותו לעשות בחנם (מרדכי ונ"י פרק הנ"ל). ואם החצר עשויה לשכר, אף על פי שאין דרך זה לשכור, צריך להעלות לו שכר, שהרי חסרו ממון. הגה: מיהו אם לא היה דר בו, אלא שגזלו ממנו, פטור לשלם השכירות (טור ס"ו בשם הרא"ש ולאפוקי מהרמ"ה). וסתם בתים בזמן הזה קיימי לאגרא ואף על גב דעדיין לא השכירו מעולם (מרדכי פרק כיצד הרגל והגהות מיימוני פ"ג דגזילה ועיין בת"ה סימן שי"ז).

יש אומרים דכשאין החצר עומד לשכר דאמרינן דאינו צריך להעלות לו שכר, אם חסרו אפילו דבר מועט, כגון שהיה הבית חדש וזה חסרו במה שהשחירו, אף על פי שאין הפסד אותו שחורית אלא מועט, ע"י מגלגלין עליו כל השכר כפי מה שנהנה. (ואם כן אם אין דרך זה לשכור, פטור, דהא לא נהנה ויש חולקים) (ר' ירוחם נ"ב שתי הדעות).

## 2 רש"י מסכת בבא קמא דף כ עמוד ב

גלי אדעתיה דניחא ליה בהקיפו של ראובן ומגלגלים עליו את

## 3 תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף יב עמוד ב

אמר רבה: כגון זה כופין על מדת סדום

## 4 רש"י שם

על מדת סדום - זה נהנה וזה לא חסר.

## 5 תוספות מסכת בבא בתרא דף יב עמוד ב

הא דכופין על מדת סדום בזה נהנה וזה לא חסר היינו בשכבר דר בחצר חבירו שאינו מעלה לו שכר אבל הא פשיטא שיכול למחות בו שלא יכנס לדור בביתו אפי' בחצר דלא קיימא

## 6 תוספות מסכת בבא בתרא דף יב עמוד ב

הא דכופין על מדת סדום בזה נהנה וזה לא חסר היינו בשכבר דר בחצר חבירו שאינו מעלה לו שכר אבל הא פשיטא שיכול למחות בו שלא יכנס לדור בביתו אפי' בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר דהוה זה נהנה וזה לא חסר

## 7 תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף פח עמוד א

ובשואל שלא מדעת קא מיפלגי, מר סבר: שואל הוי, ומר סבר: גזלן הוי

## 8 שולחן ערוך חושן משפט סימן שנט סעיף ד-ה

אפילו הוא בסכנת מות וצריך לגזול את חבירו כדי להציל נפשו, צריך שלא יקחנו אלא על דעת לשלם. אפילו הלוקח בשאלה, שלא מדעת הבעלים, נקרא גזלן.

## 9 ריטב"א ב"מ מא.

ומיהו בתשמיש שהוא עושה יש קלקול לממונם של בעלים ואע"פ שאינו מתחסר בתשמיש אפשר היה דאידי דמטלטל לה תשבר או יארע בה נזק, דאלו בדבר שא"א לבא לידי נזק בטלטולו ליכא למ"ד דשואל שלא מדעת גזלן הוי דהא לא עביד ולא מידי

## Contemporary Conundrums

**10 נמוקי יוסף, בבא בתרא מד:**

אמר המחבר כיון דקי"ל כרבנן דאמרי גזלן הוי היה נראה שאסור לאדם להניח תפילין של חברו או להתעטף בטליתו שלא מדעתו אבל מורי נר"ו אומר דבדבר מצוה שאני דניחא ליה לאיניש דליעבדו מצוה בממוניה עכ"ל הריטב"א.

**11 תלמוד ירושלמי, דמאי ג:ב**

רבי שמעון בר כהנא הוה מסמיך לרבי לעזר עברון על חד כרם אמר ליה אייתי לי חד קיס מיחצד שיניי חזר ואמר ליה לא תיתי לי כלום אמר דאין אייתי כל בר נש ובר נש מיעבד כן הא אזיל סייגא דגוברא.

**12 שולחן ערוך חושן משפט סימן שנט סעיף א**

אסור לגזול או לעשוק אפילו כל שהוא, בין מישראל בין מעובד כוכבים; ואם הוא דבר דליכא מאן דקפיד ביה, שרי; כגון ליטול מהחבילה או מהגדר לחצות בו שינוי; ואף זה אוסר בירושלמי, ממידת חסידות.

**13 שלחן ערוך, אורח חיים יד:ד**

מותר ליטול טלית חבירו ולברך עליה ובלבד שיקפל אותה אם מצאה מקופלת.

**14 ב"ח, אורח חיים סימן יד**

ולא התירו משום מצוה אלא באקראי והכי נקטינן דלא נהגו היתר אלא באקראי.

**15 פרי מגדים, אורח חיים מ"ז יד:ו**

וראוי ודאי כשבעליו עמו שישאל לו... ואין סומכין על חזקה במקום דאפשר לברורי בקל.